*APSTIPRINĀTS:*

*ar iepirkuma komisijas 2020.gada 5.maija*

*sēdes protokolu Nr.3*

**VAS „Latvijas dzelzceļš”**

**sarunu procedūras ar publikāciju**

**„Autoceļu seguma atjaunošana un satiksmes organizēšana**

**uz dzelzceļa pārbrauktuvēm remontdarbu laikā”**

(turpmāk – sarunu procedūra)

**Skaidrojums Nr.2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | ***Jautājums*** | ***Atbilde*** |
| 1. | **1. Faktiskie apstākļi**  [1.1] 02.04.2020. VAS “Latvijas dzelzceļš” (turpmāk – **Pasūtītājs**) mājas lapā1 ir publicēta informācija un nolikums (turpmāk – **Nolikums**) par iepirkuma veikšanu sarunu procedūras veidā “Sarunu procedūra ar publikāciju „Autoceļu seguma atjaunošana un satiksmes organizēšana uz dzelzceļa pārbrauktuvēm remontdarbu laikā” (iepirkuma id.Nr. LDZ 2020/5-IBz)” (turpmāk – **Iepirkums**).  [1.2] 22.04.2020. Pasūtītāja mājas lapā ir publicēti Nolikuma grozījumi Nr. 1 (turpmāk – **Grozījumi**), tajā skaitā, papildinot Nolikumu ar 4.8. punktu, kas nosaka, ka: “pretendenta darbība ir atzīta par drošu darbu veikšanai dzelzceļa nozarē un pretendentam ir izsniegta spēkā esoša Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas izdota Drošības apliecība (atbilstoši veicamajam darbu apjomam spēkā esoša Drošības apliecība nepieciešama arī apakšuzņēmējam, ja tāds tiek piesaistīts).” un citiem ar to saistītiem nosacījumiem.  [1.3] SIA “\_\_\_\_\_\_\_\_” (turpmāk – **Pretendents**) iesniedz šos iebildumus zemāk minēto apsvērumu dēļ.  **2. Pretendenta argumenti**  [2.1] Jānorāda, ka iepazīstoties ar Nolikuma sākotnējo redakciju, Pretendents nekavējoties ir uzsācis veikt nepieciešamas darbības, lai Nolikumā 1.4.1. punktā noteiktajā termiņā iesniegtu savu piedāvājumu dalībai Iepirkumā. Pretendents bija spējīgs iesniegt Nolikuma prasībām atbilstošu piedāvājumu par Iepirkuma priekšmetu.  Taču pēc Grozījumu veikšanas, ir pamats secināt, ka pirmšķietami šobrīd Pretendentam ir noteikts nepamatots šķērslis dalībai Iepirkumā.  [2.2] Jānorāda, ka Nolikumā noteiktajā termiņā fiziski nav iespējams izpildīt Grozījumos noteikto prasību, tas ir, saņemt Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas izdotu drošības apliecību (turpmāk – **Apliecība**). 2  Saskaņā ar 18.01.2011. Ministru kabineta noteikumu Nr. 57 “Noteikumi par drošības apliecības izsniegšanas, darbības apturēšanas un anulēšanas kritērijiem un kārtību” 25. punktu “Lēmumu par drošības apliecības izsniegšanu vai atteikumu izsniegt drošības apliecību inspekcija **pieņem mēneša laikā** pēc iesnieguma un šo noteikumu 5., 6., 7., 8., 9., 10. vai 11.punktā minēto dokumentu saņemšanas.”.  Līdz ar to, pat ja nekavējoties pēc Grozījumu publicēšanas, Pretendents vērstos Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijā un iesniegtu visus nepieciešamus dokumentus, tad lēmums par Apliecības izsniegšanu tiktu pieņemts ne ātrāk kā 2020. gada jūnijā. Savukārt atbilstoši Nolikuma prasībām Pretendentam ir pienākums iesniegt piedāvājumu līdz 07.05.2020.  Līdz ar to šāda papildu nosacījuma (Apliecības esamība) iekļaušana Nolikumā, it īpaši pie nosacījuma, ka netiek pagarināts piedāvājuma iesniegšanas termiņš, nav uzskatāma par objektīvu un samērīgu, kā arī vienlīdzīgu nosacījumu visiem pretendentiem.  [2.3] Neapšaubāmi, ka, lai izvērtētu Pretendenta izredzes piedalīties Iepirkumā, veikt Nolikumā esošo prasību izvērtēšanu un sākt gatavot nepieciešamo dokumentāciju, Pretendentam bija nepieciešams ieguldīt ievērojamus naudas līdzekļus, kas faktiski arī tika uzsākts nekavējoties pēc Nolikuma publicēšanas. Taču pēc Grozījumu veikšanas Pretendents secina, ka šobrīd pirmšķietami neatbilst Nolikuma prasībām, jo uz doto brīdi Pretendentam nav izsniegta Apliecība.  [2.4] Īpaši jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā Pretendenta ieskatā vispār nav pamatota ar Grozījumiem Nolikumā iekļauta prasība par Apliecības esamību. No Iepirkuma satura izriet, ka Pretendentam (ja tiks izpildītas Nolikuma prasības) būtu jāveic autoceļu seguma atjaunošanas un satiksmes organizēšanas darbi, nevis dzelzceļa pārbrauktuves remonta darbi (ko iespējams īstenos pats Pasūtītājs vai citi pretendenti, kas tiks izvēlēti citas iepirkuma procedūras ietvaros).  Līdz ar to objektīvi nav skaidrs, kādu apsvērumu dēļ Nolikumā (un īpaši, nevis sākotnējā redakcijā, bet pieņemot atsevišķus Grozījumus) ir iekļauta minēta prasība. Pretendents secina, ka gadījumā, ja šāda prasība būtu jau sākotnēji iekļauta Nolikumā, tad Pretendentam būtu iespēja jau sākotnēji izvērtēt savas spējas saņemt Apliecību un/vai vispār piedalīties Iepirkumā (attiecīgi paredzot papildu izdevumus). Savukārt esošajā faktiskajā situācijā, secināms, ka Pretendentam ir liegta pat teorētiska iespēja iesniegt Nolikuma prasībām atbilstošu piedāvājumu, tieši Grozījumu pieņemšanas dēļ. Savukārt kā jau tika minēts Pretendenta izdevumu apmērs ir ievērojams un faktiski šobrīd var secināt, ka šie naudas līdzekļi ir uzskatāmi par tiešiem zaudējumiem.  [3] Ievērojot minēto, **Pretendents ar šiem iebildumiem, lūdz**:  1. sniegt skaidrojumu par Grozījumu un ar tiem pieņemto papildu prasību objektīvu nepieciešamību Iepirkuma priekšmeta izpildei;  2. Izslēgt no Nolikuma ar Grozījumiem iekļautās prasības **vai** pārcelt piedāvājuma iesniegšanas termiņu tādējādi, lai būtu saprātīga iespēja saņemt Apliecību pirms piedāvājuma iesniegšanas. | Skaidrojam, ka pamatojoties uz Dzelzceļa likuma 351.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2011.gada 18.janvāra noteikumu Nr.57 „Noteikumi par drošības apliecības izsniegšanas, darbības apturēšanas un anulēšanas kritērijiem un kārtību” 9.punktu, personām, kas dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāja uzdevumā nodrošina attiecīgos tehnoloģiskos procesus (dzelzceļa infrastruktūras tehniskā aprīkojuma būvniecību, remontu un tehnisko apkopi) ir jāsaņem Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas izdota drošības apliecība (turpmāk – Apliecība), kas apliecina, ka komercsabiedrība ir izveidojusi sistēmu, kas spēj nodrošināt tās darbību attiecīgajā komercsabiedrības jomā dzelzceļa nozarē saskaņā ar dzelzceļa drošības prasībām.  Vienlaikus skaidrojam, ka sarunu procedūras nolikumā paredzētie satiksmes organizēšanas un ceļu atjaunošanas darbi veicami publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras dzelzceļa sliežu ceļu zemes nodalījuma joslā, nodrošinot dzelzceļa infrastruktūras drošu un nepārtrauktu ekspluatāciju.  Attiecīgi, norādām, ka sarunu procedūras nolikumā iekļauto kvalifikācijas prasību saistībā par Apliecības nepieciešamību atbilstoši veiktajiem Grozījumiem Nr.1, pasūtītājs ir pārrunājis ar Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas pārstāvjiem.  Lai pretendents (*vai atbilstoši veicamajam darbu apjomam arī apakšuzņēmējs, ja tāds tiek piesaistīts*) saskaņā ar sarunu procedūras nolikuma priekšmetā minētajiem veicamajiem darbiem atbilstu dzelzceļa tehniskās ekspluatācijas normatīvajos aktos un normatīvajos aktos par dzelzceļa satiksmes drošību noteiktajām prasībām, kā arī sarunu procedūras nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pretendentam (*vai atbilstoši veicamajam darbu apjomam arī apakšuzņēmējam, ja tāds tiek piesaistīts*) ir jābūt izsniegtai Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas izdotai spēkā esošai Apliecībai.  Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar sarunu procedūras nolikuma nosacījumiem pretendents ir tiesīgs sarunu procedūras priekšmetā minēto autoceļu seguma atjaunošanas (ceļu asfaltēšanas un bruģēšanas darbi) darbu izpildē piesaistīt apakšuzņēmēju (pretendenta piesaistīta Latvijas Republikā reģistrēta juridiska persona, kura veic darbus iepirkuma līguma izpildei), kuram ir izsniegta Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas izdota spēkā esoša Apliecība.  Ievērojot iepriekš minēto, norādām, ka sarunu procedūras nolikumā iekļautā kvalifikācijas prasība saistībā par Apliecības nepieciešamību atbilstoši veiktajiem Grozījumiem Nr.1 netiek izslēgta, bet sarunu procedūras piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiek pagarināts līdz **2020.gada 1.jūlijam** (skat. sarunu procedūras nolikuma Grozījumus Nr.2). |