*APSTIPRINĀTS:*

*ar iepirkuma komisijas 2020.gada 20.oktobra*

*sēdes protokolu Nr.14*

**VAS “Latvijas dzelzceļš”**

**Atklātā konkursa**

**„Dzelzceļa pasažieru infrastruktūras modernizācija: būvniecība”**

**(iepirkuma identifikācijas Nr.** **LDZ 2020/5-IB)**

**SKAIDROJUMS Nr.29**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | ***Jautājumi*** | ***Atbildes*** |
| **1.** | Nolikuma II sējuma 4.6.punktā norādīts, ka stacijas teritorijā jāizvieto stacionāri velostatīvi, soli un atkritumu urnas, atkarībā no pasažieru apgrozījuma un kustības plūsmas. Ņemot vērā, ka LVS 190‑9 "Ceļu projektēšanas noteikumi. 9.daļa: Velosatiksme” nav noteikti kritēriji, pēc kādiem jāvērtē, vai nepieciešama atklāta tipa velonovietne vai slēgta tipa velonovietne, kā arī nav norādīta velobraucēju un nepieciešamo velonovietņu attiecība. Tāpat Pasūtītāju norādītajos dokumentos: I – sējums (vispārīgas projektēšanas un ieviešanas prasības), II – sējumā (kopējās prasības būvniecībai visās stacijās), III – sējumā (speciālās prasības būvniecībai), infrastruktūras vizuālās vadlīnijas pasažieru apkalpes vietās kā arī standartos: LVS 282:2015 un LVS 448:2016 nav norādīti kritēriju un formulas kas noteiktu augstāk minēto arhitektonisko formu skaitu. Jautājumi:1. lūdzam Pasūtītāju norādīt kurās stacijās un kādā platībā ir jāizvieto velostatīvi, soli un atkritumu urnas? Pēc kādiem kritērijiem Pretendentam jāpieņem augstāk minēto arhitektonisko formu skaitu?
2. vai Pretendentam brīvi pieņemt, balstītu uz savu analīzi, ņemot vērā pasažieru apgrozījuma un kustības plūsmas stacionāru velostatīvu, solu un atkritumu urnu daudzums?

Piezīme: Šā jautājuma sakarā norādāms, ka neesot pieejamai informācijai par analīzes vienotu metodiku, kas jāveic pretendentiem, faktiski pretendentu iesniegtie piedāvājumi nebūs salīdzināmi, jo pastāv ticama varbūtība, ka katram no pretendentiem būs atšķirīgi pieņēmumi, kas turklāt var nesakrist ar pasūtītāja uzstādījumiem par nepieciešamā aprīkojuma skaitu iepirkuma līguma izpildes gaitā. | Skaidrojam, ka staciju teritorijā ir jāizvieto velostatīvi saskaņā ar iepirkuma daļu Nr.1.-5. II sējuma 4.7.punktā noteiktām prasībām. Velostatīviem un visām mazās arhitektūras formām (atrkitumu urnas, soliņi u.c. elementiem) jāatbilst LDz pasažieru infrastruktūras vienotajām vizuālālajām vadlīnijām.Skaidrojam, ka plānojot teritoriju un veidojot vidi, projektēšanā jāievēro 30.04.2013. MK noteikumi “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, attiecīgo pašvaldību saistošie noteikumi un citi spēkā esošie tiesību akti, normatīvi un standarti. Velostatīvu, soliņu, atkritumu urnu, informatīvo zīmju un norāžu izvietošanai, pašapkalpes automātu pieslēguma/-u vietas/-u vietas izvēlei un apjomam ir jābūt balstītiem uz aprēķināto pasažieru apgrozījumu un gājēju plūsmu, kas jāizstrādā atbilstoši II sējumā 4.punktā izvirzītajām prasībām. Skat. Skaidrojuma Nr.28  2.punktu. |
| **2.** | Pasūtītāju norādītajos dokumentos: I – sējums (vispārīgas projektēšanas un ieviešanas prasības), II – sējumā (kopējās prasības būvniecībai visās stacijās), III – sējumā (speciālās prasības būvniecībai), infrastruktūras vizuālās vadlīnijas pasažieru apkalpes vietās kā arī standartos: LVS 282:2015 un LVS 448:2016, **nav norādīti** kritēriji un formulas, kas noteiktu kādos gadījumos nepieciešamas atklāta tipa velonovietnes, jeb velostatīvi. Jautājumi:1. Lūdzam Pasūtītāju skaidrot, kādos gadījumos nepieciešamas slēgta tipa velonovietnes, un, kādos gadījumos nepieciešamas atklāta tipa velonovietnes, jeb velostatīvi?
2. Pēc kādiem kritērijiem Pretendentam jāpieņem atklāta tipa velonovietnes, jeb velostatīvi?
3. Vai Pretendentam brīvi pieņemt, balstītu uz savu analīzi, ņemot vērā pasažieru apgrozījuma un kustības plūsmas slēgto paviljoni daudzumu?

*Piezīme: Šā jautājuma sakarā norādāms, ka neesot pieejamai informācijai par analīzes vienotu metodiku, kas jāveic pretendentiem, faktiski pretendentu iesniegtie piedāvājumi nebūs salīdzināmi, jo pastāv ticama varbūtība, ka katram no pretendentiem būs atšķirīgi pieņēmumi, kas turklāt var nesakrist ar pasūtītāja uzstādījumiem par nepieciešamā aprīkojuma skaitu iepirkuma līguma izpildes gaitā.* | Skaidrojam, ka Tehniskajās specifikācijās II sējumā nav izvirzītas prasības uzstādīt slēgta vai atklāta tipa velonovietnes, bet jāuzstāda velostatīvus, atbilstoši ietekumiem LDz pasažieru infrastruktūras vienotajās vizuālajās vadlīnijās. Skat. šī Skaidrojuma 1.punktu.  |
| **3.** | Pasūtītāju norādītajos dokumentos: I – sējums (vispārīgas projektēšanas un ieviešanas prasības), II – sējumā (kopējās prasības būvniecībai visās stacijās), III – sējumā (speciālās prasības būvniecībai), infrastruktūras vizuālās vadlīnijas pasažieru apkalpes vietās kā arī standartos: LVS 282:2015 un LVS 448:2016 nav norādīti kritēriju un formulas kas noteiktu kādos gadījumos nepieciešami slēgtie paviljoni cilvēku uzgaidīšanai.Jautājumi:1. Pēc kādiem kritērijiem Pretendentam jāpieņem slēgto paviljonu daudzums?
2. Vai Pretendentam brīvi pieņemt, balstītu uz savu analīzi, ņemot vērā pasažieru apgrozījuma un kustības plūsmas slēgto paviljoni daudzumu?

*Piezīme: Šā jautājuma sakarā norādāms, ka neesot pieejamai informācijai par analīzes vienotu metodiku, kas jāveic pretendentiem, faktiski pretendentu iesniegtie piedāvājumi nebūs salīdzināmi, jo pastāv ticama varbūtība, ka katram no pretendentiem būs atšķirīgi pieņēmumi, kas turklāt var nesakrist ar pasūtītāja uzstādījumiem par nepieciešamā aprīkojuma skaitu iepirkuma līguma izpildes gaitā.* | Vēršam uzmanību, ka iepirkuma Nr. LDZ 2020/5-IB Tehniskajās specifikācijās nav iekļautas prasības slēgto paviljonu uzstādīšanai. Skaidrojam, ka II sējuma 3.punktā un III sējumā katrai stacijai ir izvirzītas prasības pasažieru platformu nojumēm un to materiāliem, konstrukcijai un dizainam ir jāatbilst LDz pasažieru infrastruktūras vienotajās vizuālajās vadlīnijās norādītājiem paraugiem.Apstiprinām, ka uzņēmējam pasažieru platformu aprīkojuma, gājēju celiņu un pārējo vides elementu apjoms ir jāpamato uz izpētēm, kas veiktas saskaņā ar I sējuma 8.5.5. punkta prasībām.Skat. šī Skaidrojuma 1.punktu. |