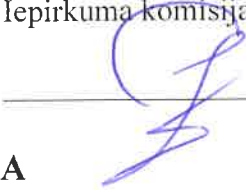


APSTIPRINĀTS:
VAS „Latvijas dzelzceļš”,
Iepirkuma komisijas
2014. gada 2. janvāra sēdē,
protokols Nr. 4
Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja

 G. Ieviņš

ATKLĀTA KONKURSA
„Maģistrālā datu pārraides tīkla modernizācija:
uzraudzība un līguma vadīšana”
identifikācijas Nr. LDZ-2013/5KF/02-01

SKAIDROJUMS Nr.3

1. JAUTĀJUMS

VAS „Latvijas dzelzceļš” (turpmāk - Pasūtītājs) izsludinātā atklātā konkursa „Maģistrālā datu pārraides tīkla modernizācija: uzraudzība un līguma vadīšana”, identifikācijas Nr. LDZ-2013/5KF/02-01 (turpmāk – Konkurss) nolikuma 7.pielikuma „Darba uzdevums” 2. punkts „Līguma mērķi” nosaka, ka līguma mērķis nodrošināt Inženiera funkciju izpildi saskaņā ar FIDIC (*FIDIC Conditions of Contract for Plant and Design-Build, 1999*) projektēšanas un **būvniecības** līguma noteikumiem, tostarp, Inženierim jānodrošina Darbu līguma vadība un **būvniecības uzraudzība** atbilstoši FIDIC noteikumiem un spēkā esošiem būvniecību reglamentējošiem Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem tādā veidā, lai **būvniecības darbi** tiktu pabeigti atbilstoši Darbu līgumam.

Turklāt Konkursa iepirkuma priekšmets ir būvniecības līguma „Maģistrālā datu pārraides tīkla modernizācija” uzraudzība un līguma vadīšana atbilstoši Darba uzdevumam, kas paredz, ka atbilstoši Pasūtītāja izsludinātā konkursa „Maģistrālā datu pārraides tīkla modernizācija” (LDZ-2013/5KF/01-01) nolikumā ietvertajām „Pasūtītāja prasībām” bez telekomunikāciju tīkla aparātūras projektēšanas, piegādes un uzstādīšanas, piegādātājam jāveic arī optiskās šķiedras kabeļa ieguldīšana gruntī starp pasūtītāja ēkām, vara kabeļu ieguldīšana gruntī un stabu uzstādīšana pasūtītāja objektos divpusējo parka skaļruņu risinājumam, **kas pēc būtības ir būvdarbi**.

Šī gada 20. decembrī pasūtītāja iepirkuma komisija apstiprinājusi Atklāta konkursa „Maģistrālā datu pārraides tīkla modernizācija: uzraudzība un līguma vadīšana”, identifikācijas Nr. LDZ-2013/5KF/02-01, Skaidrojumu Nr. 2. Šajā dokumentā ir noteikts, ka „**būvuzraudzība šī iepirkuma ietvaros nav paredzēta**. Paredzēta veicamo darbu uzraudzīšana” (atbilde uz 2. jautājumu).

uzskata, ka Pasūtītāja Iepirkuma komisijas 2013.gada 20.decembra Skaidrojums Nr.2 būtiski maina iepirkuma priekšmetu, darba uzdevumu, kā arī kvalifikācijas prasības pretendentiem. Šo izmaiņu rezultātā ir būtiski jāpārstrādā pretendenta piedāvājums. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 29.pantu Pasūtītājam ir jāņem vērā iespējamā līguma sarežģītības pakāpe un laiks, kāds nepieciešams piedāvājumu sagatavošanai, kā arī likumā noteiktie termiņu ierobežojumi.

Nemot vērā iepriekš minēto, uzskatām, ka tiek liegta iespēja sagatavot
kvalitatīvu piedāvājumu un piedalīties Konkursā. Tādējādi lūdz Pasūtītāju
pārstrādāt Konkursa nolikumu, precizējot iepirkuma priekšmetu, labojot kvalifikācijas prasības un darba uzdevumu, kā arī pagarināt Konkursa piedāvājumu iesniegšanas termiņu.

1. ATBILDE

Skaidrojam, ka šī iepirkuma mērķis ir noslēgt līgumu ar Inženieri (Inženieris ir juridiska persona, kas veic maģistrālā datu pārraides tīkla modernizācijas būvniecības uzraudzības un Darbu līguma vadīšanas Inženiera funkcijas atbilstoši FIDIC (FIDIC Conditions of Contract for Plant and Design-Build, 1999). Inženierim jānodrošina Darbu līguma vadība un būvniecības uzraudzība, atbilstoši FIDIC noteikumiem un spēkā esošiem būvniecību reglamentējošiem Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem tādā veidā, lai būvniecības darbi tiktu pabeigti atbilstoši Darbu līgumam. Pretendents ir pareizi sapratis, ka bez telekomunikāciju tīkla aparatūras projektēšanas, piegādes un uzstādīšanas, uzņēmējs veiks kabeļu ieguldīšanu vietās, kur tas ir nepieciešams. Dzelzceļa infrastruktūras objektu projektēšanas un būvniecības kārtību nosaka „Dzelzceļa būvnoteikumi”. Nepieciešamo būvuzraudzību veiks VAS „Latvijas dzelzceļš” sertificēts būvuzraugs, tāpēc Nolikumā nav prasības sertificētam būvuzraugam. Inženierim būs jāveic būvniecības darbu uzraudzība, lai izpildot FIDIC prasības tas kontrolētu izpildītos darbus un izdotu Maksājumu apstiprinājumus, saskaņā ar FIDIC noteikumiem. Vēršam uzmanību uz to, ka Skaidrojumi Nr. 2 nemaina iepirkumu priekšmetu, jo netika veiktas nekādas izmaiņas iepirkuma Nolikumā.

Izvērtējot Pasūtītāja iespējas, piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiek pagarināts līdz 2014.gada 3.februārim .

Skatīt Grozījumu Nr.1 .

2. JAUTĀJUMS

Gadījumā, ja kandidāts ir vairāku uzņēmumu apvienība:

- Vai LDZ akceptē, ka konkursa nolikuma 4.3.1. punktā (un 5. pielikuma veidlapā) prasītās klientu atsauksmes sniedz tikai viens vai otrs personu apvienības uzņēmums (un nevis pati personu apvienība)?
- Vai LDZ akceptē, ka līguma projekta speciālo līguma noteikumu 2.10. punktā prasīto apdrošināšanas polisi iegādājas atsevišķi katrs uzņēmums, kas ietilpst personu apvienībā, nevis personu apvienība pati?

2. ATBILDE

Atbilde uz pirmo apakšpunktu: jā, piekrītam.

Atbildes uz otro apakšpunktu: saskaņā ar Nolikuma 1.7.16.3. punktu, pirms līguma slēgšanas apvienībai jābūt reģistrētai valstī normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. Speciālo līguma noteikumu 2.10. un 2.11 punkti nosaka, ka Inženierim ir jāiegādājas apdrošināšanas polise, savukārt Terminos ir dota Inženiera definīcija, attiecīgi atsevišķas polises iesniegšana nav paredzēta.

3. JAUTĀJUMS

Attiecībā uz līguma projektu (1. pielikums) mēs, izrādot visdziļākās cieņas apliecinājumus, lūdzam LDZ ieviest šos paskaidrojumus/grozījumus:

- 1.1. punkts (4): lai novērstu nepareizu Uzraudzības un Būvniecības līguma jēdziena interpretāciju, piedāvājam šo punktu precizēt šādi: „Darbu līgums — Pasūtītāja un Uzņēmēja vienošanās, kas balstīta FIDIC Conditions of Contract for Plant and Design –Build, For Electrical and Mechanical Plant, and for Buildings and Engineering Works, Designed by the Contractor, First Edition 1999”.

3. ATBILDE

1.1.punkts (4) - redakcija netiek mainīta.

4. JAUTĀJUMS

Attiecībā uz līguma projektu (1. pielikums) mēs, izrādot visdziļākās cieņas apliecinājumus, lūdzam LDZ ieviest šos paskaidrojumus/grozījumus:

- 2.7. punkts: Inženieris var atbildēt tikai par savām darbībām, tāpēc piedāvājam šo punktu izteikt šādā redakcijā: „*Inženieris atbild par visa veida iespējamajiem trešo personu prasījumiem, kas var rasties, sniedzot Pakalpojumu, ja šādi trešo personu prasījumi tieši izriet no Inženiera darbības, nolaidības vai nevērības*”.

4. ATBILDE

2.7.punkta redakcija netiek mainīta.

5. JAUTĀJUMS

Attiecībā uz līguma projektu (1. pielikums) mēs, izrādot visdziļākās cieņas apliecinājumus, lūdzam LDZ ieviest šos paskaidrojumus/grozījumus:

- 6.2.1. punkts: lai precizētu, kad iestājas Inženiera saistību neizpildes nosacījumi, piedāvājam šo punktu izteikt šādā redakcijā: „*pilnā apmērā — ja Inženieris nepilda saistības vai atsakās no savu saistību izpildes atbilstoši Līgumam pēc tam, kad Klients ir informējis Inženieri par šādu saistību nepildīšanu vai atteikšanos no saistību izpildes un devis saprātīgu termiņu, lai nodrošinātu atbilstību saistībām*”.

5. ATBILDE

6.2.1. punkta redakcija netiek mainīta.

6. JAUTĀJUMS

Attiecībā uz līguma projektu (1. pielikums) mēs, izrādot visdziļākās cieņas apliecinājumus, lūdzam LDZ ieviest šos paskaidrojumus/grozījumus:

- 7.3.3. punkts: vai tas nozīmē, ka attiecībā uz Defektu paziņošanas periodu būs nepieciešama atsevišķa bankas garantija?

6. ATBILDE

Jā, apstiprinām.