

APSTIPRINĀTS:
VAS „Latvijas dzelzceļš”,
Iepirkuma komisijas
2014. gada 11. februāra sēdē,
protokols Nr. 2
Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs

_____ A.Strakšas

ATKLĀTĀ KONKURSA

„Šķirotavas stacijas centralizācijas modernizācija: uzraudzība un līguma vadīšana”

Iepirkuma identifikācijas numurs: LDZ-2013/3KF/02-01

SKAIDROJUMS Nr.1

PAR KONKURSA NOLIKUMU :

1. Jautājums

Atbilstoši konkursa nolikuma punktiem 1.7.7. un 4.3.1. pretendents ir jāiesniedz informācija par pēdējo piecu gadu laikā sekmīgi izpildītiem līdzvērtīgiem līgumiem ar līdzīgu saturu un apjomu. Lūdzam rast iespēju mainīt šo prasību un atļaut iesniegt informāciju par sekmīgi izpildītiem līdzvērtīgiem līgumiem pēdējo 6 gadu laikā.

1.Atbilde

Nolikuma punkti 1.7.7. un 4.3.1. netiek grozīti.

2. Jautājums

Konkursa nolikuma punktā 4.3.3. ir prasīts, ka pretendenta piedāvātajam personālam ir jābūt atbilstošiem sertifikātiem un darba pieredzei reglamentētajā sfērā. Vienam no mūsu speciālistiem ir jāiegūst prasītais sertifikāts. Vai būtu pieļaujams, ka speciālists šo sertifikātu iegūtu līdz līguma noslēgšanai.

2.Atbilde

Pretendenta piedāvātajam personālam ir jābūt nepieciešamajām atļaujām/sertifikātiem veikt attiecīgos pienākumus. Ārvalstu speciālistiem jānorāda, ka viņu kvalifikācija ir ekvivalenta nolikuma prasībām un jāsaņem atbilstošos sertifikātus pēc līguma noslēgšanas. Vietējiem speciālistiem ir jābūt atbilstošiem sertifikātiem līguma izpildes uzsākšanas brīdī.

3. Jautājums

Atbilstoši konkursa nolikuma punktam 1.10.3., finanšu piedāvājumā ir jāiekļauj visas izmaksas, kas nepieciešamas Līguma izpildei, tai skaitā arī neparedzētās izmaksas, kuras šobrīd nav iespējams noteikt. Ierosinām šajā punktā dzēst frāzi “neparedzētās izmaksas” un pievienot jaunu nolikuma punktu, kurš būtu vienāds ar iepirkuma ar ID Nr. LDZ-

2013/4KF/02-01 nolikuma punktu 1.10.6. "Finanšu piedāvājums uzraudzības līgumam jāaprēķina uz visu līguma periodu, ņemot vērā Darba uzdevumu un līguma nosacījumus. Jāiesniedz pilnībā aizpildīts un parakstīts izmaksu sadalījums, kā norādīts nolikuma 1. pielikuma 2.veidlapā. Finanšu piedāvājumā jāiekļauj Pasūtītāja rezerve EUR 50 000", kurš būtu atbilstošāks un ar vienādiem nosacījumiem attiecībā pret visiem pretendentiem.

3.Atbilde

Nolikuma 1.10.3.punkts netiek grozīts.

PAR LĪGUMA PROJEKTU:

1. Jautājums

Līguma projekta punktos 2.7. un 5.1. Inženiera atbildība netiek ierobežota. Savukārt līguma punktā 2.10.1. tiek prasīts nodrošināt Inženiera profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, kuru nevar iegūt neierobežojot mūsu, kā arī citu uzņēmumu atbildību. Otrkārt, līguma punktā 2.10.1 netiek minēta minimālā civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas summa. Tādējādi, principā, Pasūtītājam būs jāpieņem pat tāda apdrošināšanas summa, kas ir krietni mazāka par līguma summu.

Lūdzam rast iespēju ierobežot Inženiera atbildību, piemēram, līguma summas apmērā līguma punktos 2.7. un 5.1., kā arī vienlaicīgi iekļaut šo ierobežoto atbildību kā apdrošināšanas summu profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanai, kura prasīta līguma punktā 2.10.1. Tādējādi Jūs kā Pasūtītājs iegūtu atbilstoši apdrošinātu projektu ar iespēju piedzīt Līguma summu bez Inženiera bankrota riska, kas gala rezultātā sniegtu ierobežotu vai ļoti minimālu kompensāciju (atkarībā no uzņēmuma lieluma).

Kā piemēru varam minēt: pieņemsim, ka līguma summa ir EUR 750.000,00, savukārt prasība ir par EUR 500.000,00 un Inženiera aktīvi (uzņēmuma automašīnas, datori, biroja aprīkojums, utt.), pēc visu ar likvidāciju saistīto izdevumu apmaksas, sastāda aptuveni EUR 50.000,00.

Saglabājot esošos līguma nosacījumus, gadījumā, ja jāpiedzen prasība par EUR 500.000,00, uzņēmums bankrotē un kā kompensāciju Pasūtītājs saņem (pēc ilgstošiem tiesvedības procesiem) pārdoto aktīvu vērtību EUR 50.000,00 apmērā, kopā ar Līguma garantiju (līguma punkti 6.1-6.4) EUR 75.000,00 apmērā. Tādējādi pavisam kopā Pasūtītājs saņem tikai EUR 125.000,00 un rezultātā Pasūtītājam ir radušies zaudējumi EUR 375.000,00 apmērā, tajā pašā laikā Inženiera personāls ir zaudējis darbu.

Mūsu piedāvājums: gadījumā, ja atbildība ir ierobežota līguma summas apmērā un profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšana sedz līguma summu, Pasūtītājs no apdrošināšanas uzņēmuma saņem pilnu summu EUR 500.000,00 apmērā, nav zaudējumu nevienai no pusēm, tiek saglabātas darba vietas un Inženiera uzņēmums nepārtrauks savu darbību.

Ceram, ka ar šo piemēru esam izskaidrojuši, kāpēc Pasūtītāja interesēs būtu norādīt konkrētu atbildības ierobežojumu, vēlams līguma summas apmērā.

1.Atbilde

Līguma punkti 2.7. un 5.1. netiek grozīti.

2. Jautājums

Atbilstoši līguma projekta punktam 7.3.2., Inženieris saņem samaksu par izpildītajiem pakalpojumiem reizi trijos mēnešos. Tā kā algas (atbilstoši likumdošanai) ir jāizmaksā katru mēnesi, veselīgām finanšu darbībām privātajos uzņēmumos, samaksu būtu vēlams saņemt katru mēnesi. Lūgums rast iespēju apsvērt šo jautājumu un izmainīt līguma punktu, norādot, ka samaksa par izpildītajiem pakalpojumiem tiks izmaksāta reizi mēnesī.

2.Atbilde

Līguma 7.3.2.punkts netiek grozīts. Pretendentam, plānojot naudas plūsmas prognozi, jāņem vērā, ka Inženieris saņems samaksu par izpildītajiem pakalpojumiem reizi trijos mēnešos.

PAR DARBA UZDEVUMU:

1. Jautājums

Atbilstoši darba uzdevuma punktam 3.2., kā pirmais no riskiem ir minēts tas, ka Inženiera Līguma termiņš tiek pagarināts bez papildu samaksas, ja Darbu līguma izpilde kavējas Uzņēmēja vainas dēļ. Atkarībā no kavējuma apjoma, šis punkts var radīt situāciju, kurā Inženieris uzsāk tiesvedību pret Uzņēmēju, pieprasot kompensāciju par radītajiem finansiālajiem zaudējumiem Uzņēmēja vainas dēļ. Mūsuprāt, no Pasūtītāja un mūsu perspektīvas raugoties, šāda situācija nebūtu vēlama, jo būvniecības laikā radītu saspringumu darba attiecībās. Tādējādi, ņemot vērā šo aspektu, lūgums vēlreiz pārskatīt šo punktu un dzēst to no darba uzdevuma, tā vietā Būvdarbu līgumā iekļaujot punktu, ka gadījumā, ja darbu izpilde kavējas Uzņēmēja vainas dēļ, tad Uzņēmējs sedz visus zaudējumus, kuri radušies Pasūtītājam un Inženierim.

1.Atbilde

Tā kā Darbu līgums starp pasūtītāju un Uzņēmēju netiek grozīts, bet šī konkursa ietvaros slēdzamais līgums nosaka saistības starp Pasūtītāju un Inženieri, Inženierim jāērķinās ar Darba uzdevuma 3.2.punktā minēto risku.